PEER LEARNING

NÅR STUDERENDE UNDERVISER STUDERENDE

Mette Sejsbo, DMJX
Ålesund 2016

Subscribe :)
Lyrics In Description ;)
MORE MUSIC FROM
8 Mile

MIT MÅL MED PEER LEARNING

At engagere de studerende mest muligt i undervisningen.

MÅLET NÅET….

Meget er lykkedes:

- De studerende læser (i større omfang end ellers) den anviste litteratur.
- Der anvendes nye, forskellige og fantasifulde øvelser i undervisningen.
- De studerendes egen viden (som kan være anderledes end min, eller fra andre kilder) bliver i højere grad anvendt i undervisningen.
- Flere studerende deltager aktivt i diskussioner i klassen.

Min BAGGRUND

- Underviser på TV og Medietilrettelæggeruddannelsen på DMJX i København siden 2009.
- Uddannet journalist (1984) og Master i Cross Media (2013).
- Underviser fortrinsvis på 7. og 8. semester, når de studerende er tilbage på skolen efter 18 måneders praktik.

FREMTIDSVÆRKSTEDET

- 6 uger
- 4 temaer: Etik, Medieforskning og Målgrupper, Ophavsret, Innovation og Entreprenørskab.
- Mål med kurset: At uddybe de studerendes forståelse for og refleksion ift. overordnede temaer, som er væsentlige, når de om kort tid skal arbejde som færdige tilrettelæggere.
- Sidste undervisningsforløb før den afsluttende BA-opgave.

DE STUDERENDE

- Har været i praktik i 18 måneder.
- Har (langt de fleste) arbejdet professionelt på lige fod med færdiguddannede på praktikstederne.
- Forstår sig selv som fagfolk – føler de kan rigtig meget, men er samtidig nervøse for, ikke at kunne nok.
- Er bekymrede for om de kan få job, når de er færdige.

UDFORDRING 1: MOTIVATION

De studerende er (på dette tidspunkt) optagede af:

- Den forestående BA opgave – dvs. at ideudvikle, researche, lave aftaler…
- Deres forhold til branchen – dvs. at passe deres studiejobs, pleje netværk, gøre sig bemærkede hos arbejdsgiverne…
- Det betyder, at deres studieintensitet er lav. Undervisning på skolen har 3. prioritet ☹

MIT MIDDEL…

At forpligtige de studerende ift. undervisningen, for derved at engagere dem mest muligt.

LOGISTIK I FREMTIDSVÆRKSTEDET

- 8 grupper á 5 studerende.
- 2 grupper står for undervisning (med hver sin vinkel) indenfor hvert tema.
- Hver gruppe skal arrangere en dags undervisning.
- Grupper, som ikke underviser den givne uge skal løse skriftlige opgaver stillet af mig.

LOGISTIK…

Jeg leverer:

- Kursets temaer.
- En ekstern foredragsholder (EKSPERT) til hvert tema.
- Litteratur til hvert tema (derudover skal de studerende selv finde mindst en yderligere kilde eller case).
- Vejledning ift. undervisningsopgaven.
- Mundtlig feed back på undervisningen.
- Skriftlig feed back på opgaver.

UDFORDRING 2: LÆRERROLLEN

- På kursets første dag underviser jeg i læringsteori, læringsstile og strukturering af undervisning.
- På kursets sidste dag samler jeg op på den læring, der har fundet sted, og står for evaluering.
- DET ER DE ENESTE TO DAGE, JEG UNDERVISER.

Når jeg ikke er underviseren, hvem er jeg så?

EKSEMPEL : ETIK

Litteratur:

- Tekst om de tre etiske retninger, Pligt-, dyds- og nytteetik.
- Model til analyse af etiske modeller.
- Etiske retningslinjer for DR og TV2.
- Rapport om Medieetik fra Kulturstyrelsen.

Masterclass med Etikchef Inger Bach, Danmarks Radio.

HVAD GØR DE STUDERENDE?

- Oplæg om de tre etiske retninger.
- Introduktion til analysemodel.
- Opstilling af (tænkt) dilemma: En medvirkende i en tv-serie, (lesbisk pige med iransk baggrund) har løjet om sin alder overfor en redaktør (hun er ikke myndig), fordi hun vil ud med et budskab. Kan udsendelsen sendes, selvom hendes forældre siger nej?
- Klassen deles i grupper, der diskuterer dilemmaet.
- Fælles opsamling og oplistning af argumenter.
- Fysisk opdeling af klassen i for og imod. Fortsat diskussion.

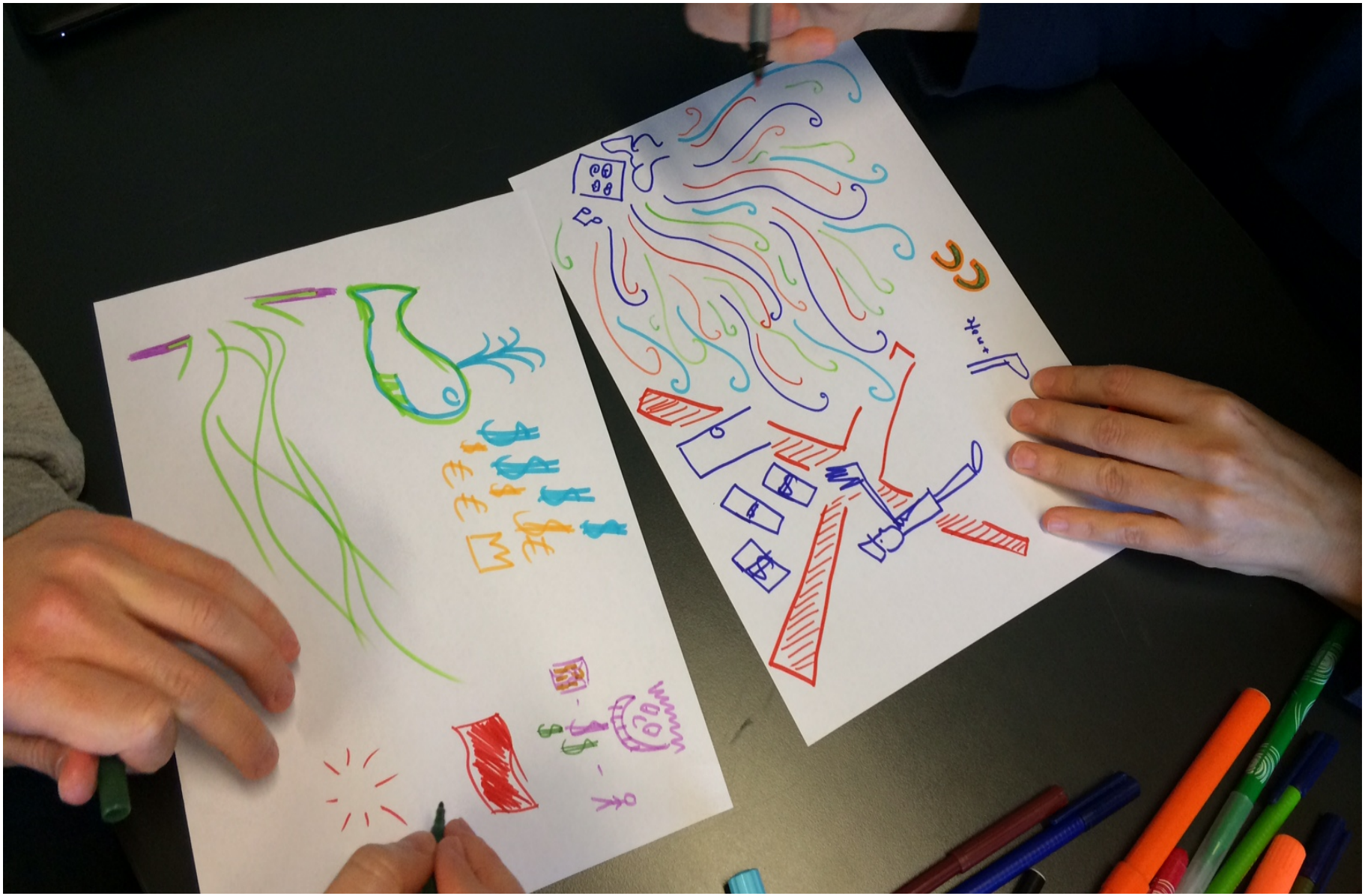
NÅR DET BLIVER næsten MAGISK

- Oplistning af argumenter for og imod tager mere end en time. Der holdes pauser undervejs, men engagementet i diskussionen fastholdes.
- Klassen opdeles fysisk efter deres holdning. Hver gruppe skal begrunde deres beslutning, og præsentere en samlet holdning overfor de andre. De studerende bliver så engagerede at, diskussionen er vanskelig at stoppe.
- Engagementet bliver næsten personligt, ”Når I siger, at vi… så betyder det jo ikke at vi ikke tænker…”.

HVAD GØR DE STUDERENDE?

Ting

Papir/Papper



dere

UDFORDRING 3: KVALITETSSIKRING

- Hvordan sikrer jeg, at niveauet bliver højt nok?
- Hvad gør jeg, hvis de undervisende studerende ikke helt forstår stoffet?
- Hvad gør jeg, hvis de siger noget forkert i deres undervisning?
- Hvordan undgår jeg, at de går efter at underholde hinanden mest muligt frem for at undervise?

KVALITETSSIKRING

- Jeg lægger niveauet via litteratur og besøgende eksperter.
- Jeg vejleder de enkelte grupper forud for deres undervisning, og lægger også her niveau.
- Hvis de studerendes fremlæggelser af stoffet er upræcist, giver jeg efterfølgende min udlægning som kommentar i klassen.
- Hvis de siger noget forkert, retter jeg dem umiddelbart.
- Underholder de studerende frem for at undervise, kommenterer jeg efterfølgende i min feed back.

KONTROL

- Grupper, som ikke underviser en given uge, skal løse skriftlige opgaver stillet af mig.
- Formålet er, at sikre at de studerende læser litteratur til og sætter sig ind i andre temaer, end deres ”eget”.
- Opgaverne opleves til en vis grad som kontrol – det er de også.
- Risikoen er at irritere de studerende, således at det går ud over deres engagement ift. det samlede kursus.
- Løsningen er at stille opgaver, der inviterer til yderligere refleksion.

EVALUERING

- Vi har et pointsystem, hvor de studerende skal evaluere ved at give mellem 5 (højest) og 1 (lavest) points.
- Er gennemsnittet for besvarelse af et spørgsmål under 2,9, anser skolen det for problematisk.
- Gennemsnittet for Fremtidsværkstedet i 2015 var 3,7.
- Gennemsnittet i 2016 var 3,97.
- Vurdering af betydningen af uddelegering af undervisningen til studerende for det faglige udbytte, var i 2016 4,14.
- Vurdering af uddelegeringens betydning for de studerendes engagement var 4,32.

EVALUERING - Kommentarer

- ”Det faglige niveau var ikke super højt. Grupperne var bange for at undervisningen blev for tør, derfor var den krydret med rigtig meget sjov og øvelser.”
- ”Nogle gange var det fedt, andre gange var man sådan lidt: *Ved de overhovedet noget om det, de står og siger?*”
- ”Det har ikke fungeret godt at skulle lære noget af nogen, der er i princippet har læst den samme tekst som en selv. Jeg synes desværre ikke, det tilføjer noget ekstra.”
- ”På trods af, at niveauet kunne have været højere, sidder jeg alligevel tilbage med en følelse af, at jeg har lært en hel masse nyt om de forskellige emner.”

EVALUERING – flere kommentarer

- ”Det fungerede overraskende godt. Jeg var dog skeptisk i starten.”
- ”Det har været SÅ godt. Der opstår en dynamik, når det er undervisning fra os til os med feedback. Det har jeg lært meget af.”
- ”Det var forfriskende. Alle grupper tog opgaven alvorligt og gjorde emnerne interessante. Det mundede ofte ud i spændende diskussioner.”
- ”Super, med den energi vi giver hinanden som undervisere, og godt at folk tog det seriøst.”
- ”Jeg følte mig mere motiveret til at lytte efter mine klassekammerater, fordi jeg også selv ønskede, at de skulle engagere sig i den undervisning, jeg havde forberedt.”
- ”Jeg er i hvert fald blevet rigtig god i det stof, som vores gruppe gennemgik.”

MÅLET NÅET….

Meget er lykkedes:

- De studerende læser (i større omfang end ellers) den anviste litteratur.
- Der anvendes nye, forskellige og fantasifulde øvelser i undervisningen.
- De studerendes egen viden (som kan være anderledes end min, eller fra andre kilder) bliver i højere grad anvendt i undervisningen.
- Flere studerende deltager aktivt i diskussioner i klassen.

TEORETISK GRUNDLAG

- Jeg har valgt at kalde metoden Peer Learning, fordi det er den teori, der kommer nærmest i beskrivelsen af et forløb som dette.
- Jeg kunne også læne mig op ad teorier om Cooperative eller Collaborative Learning, især når det gælder måder at organisere gruppearbejde og øvelser.
- Min tilgang har været praktisk. Teorien har jeg fundet efterfølgende.